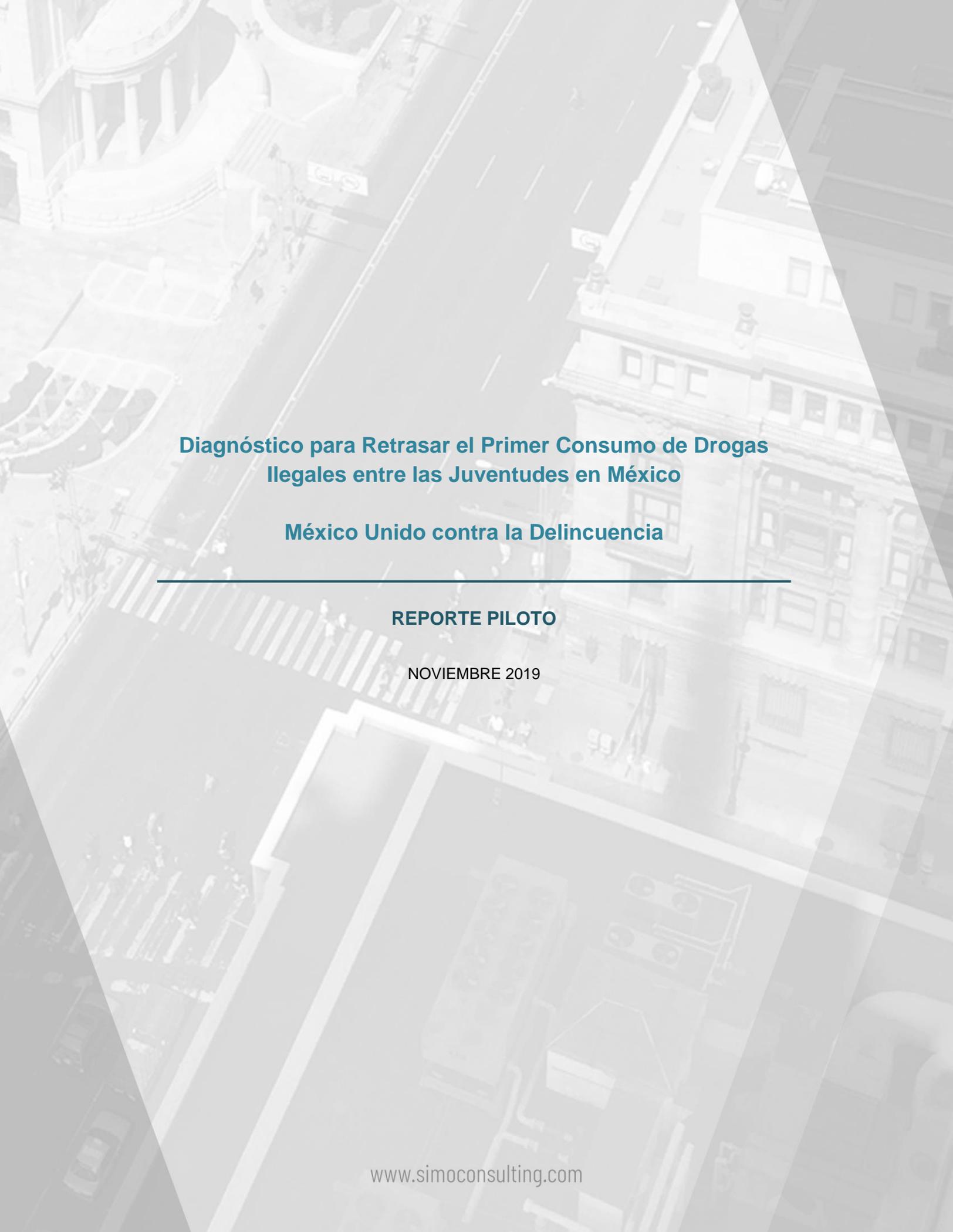




Sistemas de Inteligencia en Mercados y Opinión

www.simoconsulting.com

Investigación
disruptiva /
para el
cambio social



**Diagnóstico para Retrasar el Primer Consumo de Drogas
Ilegales entre las Juventudes en México**

México Unido contra la Delincuencia

REPORTE PILOTO

NOVIEMBRE 2019

Índice

INTRODUCCIÓN

I. RESULTADOS GENERALES

RECHAZOS

SUSTITUCIONES

INTERVENCIÓN DE LOS PADRES

II. ANÁLISIS DE LOS CUESTIONARIOS

III. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA BASE DE DATOS

CONSIDERACIONES FINALES

BIBLIOGRAFÍA.

INTRODUCCIÓN

El **objetivo** de este documento es hacer una descripción del funcionamiento del cuestionario a partir de la prueba piloto que se llevó a cabo del 12 al 14 de noviembre del presente año. Para ello, en la primera parte del texto se describen algunos resultados generales en cuando a la duración del cuestionario y el perfil sociodemográfico de las personas a las cuales se les aplicó el cuestionario. Posteriormente, se hace una descripción de las variables que presentan algunas complicaciones y se hacen algunas propuestas sobre cómo se podría mejorar el instrumento. Luego, se describen algunas consideraciones en torno a la organización de las preguntas, a partir de un ejercicio exploratorio para replicar el análisis factorial.

I. RESULTADOS GENERALES

Se llevaron a cabo un total de 50 encuestas efectivas, las cuales se distribuyeron en las 5 alcaldías de la Ciudad de México de la siguiente forma:

CUADRO 1. RESULTADOS VISITAS ESTUDIO PILOTO.

Distribución de efectivas		
Localidad	Frecuencia	Porcentaje
Azcapotzalco	10	20%
Álvaro Obregón	10	20%
Coyoacán	10	20%
Gustavo A. Madero	10	20%
Cuauhtémoc	10	20%

Como se puede observar, en cada una de ellas se tiene un porcentaje similar lo que garantiza una distribución adecuada de la muestra y esto permite reducir el sesgo en los resultados.

En cuanto a la composición demográfica de los respondientes, en el cuadro 2 se muestra la distribución por edad y sexo. En ellos se puede observar que existe un balance entre la población masculina y femenina, lo cual es indicativo de que los resultados obtenidos reflejan el comportamiento de la población. Si uno revisa los datos de la Encuesta Intercensal 2015 para la Ciudad de México, encuentra que la proporción de mujeres es ligeramente superior a la de hombres. En cuanto a la distribución por edad se tiene una mayor concentración en edades de 15 en adelante, lo cual también es el efecto de la estructura propia de la ciudad¹.

CUADRO 2. NÚMERO DE PERSONAS ENTREVISTADAS POR GÉNERO Y EDAD DE LOS NIÑOS

Encuestados		
Edad	Frecuencia	Porcentaje
12	8	16%
13	5	10%
14	7	14%
15	19	38%
16	6	12%
17	5	10%
Total	50	100%
Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	27	54%
Masculino	23	46%
Total	50	100%

DURACIÓN DEL CUESTIONARIO

Con respecto a la duración del cuestionario a los responsables, el levantamiento piloto nos permite observar que su duración promedio es de 18 minutos.

¹ Para mayor referencia, ver <https://www.inegi.org.mx/sistemas/panorama2015/web/Contenido.aspx#Distrito%20Federal09000>

CUADRO 4. DURACIÓN DE ENTREVISTAS EFECTIVAS EN LOS RESPONSABLES

Duración de la entrevista en minutos encuestas responsables	
Observaciones	50
Media	18
Desviación estándar	7
Min	6
Max	37

Lo interesante es hacer notar que en la encuesta de los niños, la autoaplicación tuvo una duración promedio de 22 minutos. Esto significa que ambos, padres e hijos, tomaron casi el mismo tiempo en contestar el instrumento, lo cual es un efecto positivo ya que permite a los menores responder con total autonomía.

CUADRO 3. DURACIÓN DE ENTREVISTAS EFECTIVAS EN LOS NIÑOS

Duración de la entrevista en minutos entrevistas en los niños	
Observaciones	50
Media	22
Desviación estándar	9
Mediana	21
Min	9
Max	57.63

Si bien es cierto que en el texto de Mejia-Trujillo *et al* (2015) no se menciona explícitamente el tiempo de aplicación, de acuerdo a la sección de implementación se puede inferir que el tiempo es muy similar. Si se considera lo descrito en Graham *et al* (2006) en cuanto a los beneficios de hacer un diseño *3-Form Design* se puede concluir que la duración del cuestionario es la adecuada para garantizar que las respuestas no estén influenciadas por cansancio o aburrimiento por parte del informante. Dicho de otra

manera, se logra mantener la atención de los informantes, lo cual es de gran utilidad para garantizar la calidad de los datos.

RECHAZOS

No se encontraron problemas para tener acceso a las localidades establecidas en la muestra. Sin embargo, el mayor inconveniente que se tuvo es que en una de las AGEBS seleccionada se tuvo problemas debido a que no había niños. Probablemente una situación que afectó fue el hecho de que el horario en cual se visitó a los hogares, los menores se encontraban en la escuela.

Se llevó una contabilidad para saber cuántos rechazos se tenían para lograr una efectiva. Los resultados muestran que, en promedio, se deben de hacer 4 intentos para lograr una encuesta efectiva, lo cual está dentro de los parámetros adecuados.

Además, se debe de tomar en cuenta que este es el primer intento y que en la medida en que el entrevistador domine el cuestionario, el número de intentos se va a reducir.

SUSTITUCIONES

En relación a la aplicación de los cuestionarios, no hubo dificultades que pusieran en riesgo la recolección de los datos o la aplicación de la encuesta. En la alcaldía de Cuauhtémoc, se tuvo que hacer una sustitución del AGEB 113A para el AGEB 0502 pues era un AGEB formado por personas mayores sin niños.

Si bien es cierto que en INEGI² existen datos sobre la composición demográfica de cada una de las AGEBS, lo cierto es que solamente hasta que se está en campo se puede identificar si existe – o no- población infantil.

² Ver <http://gaia.inegi.org.mx/scince2/viewer.html>

Un punto importante que se tomará en cuenta para realizar un ajuste en el protocolo de levantamiento, fue el primer contacto con los interesados en participar en el estudio. En su mayoría, los encuestadores obtuvieron encuestas efectivas contactando a familias en puntos de afluencia como mercados públicos, comercios, escuelas, o en avenidas principales. Si bien la encuesta se realizó en hogares, la selección de informantes no se adecuó al protocolo de levantamiento por dificultades en campo. Por lo que se sugiere que dos adecuaciones al protocolo de levantamiento. En primer lugar que se modifique el horario de aplicación comience al mediodía y termine a las 17:00. Esto garantiza que un mayor número de menores ya se encuentre en el hogar. Y en segundo lugar, que el diseño muestral comprenda aquellas AGEBS urbanas con mayor concentración de escuelas y centros recreativos, además del factor de viviendas y población.

INTERVENCIÓN DE LOS PADRES Y DE LOS NIÑOS

En 3 cuestionarios autoaplicados hubo interferencia de los padres en donde, 2 de ellas, el niño pidió aclaraciones al responsable y, en la otra, el niño preguntó si pertenecía a algún grupo indígena.

Además, hubo intervecciones de los niños en las respuestas de los padres cuando este estaba contestando las preguntas sobre los integrantes del hogar. Se sugiere que se evite nombres en el cuestionario y, en lugar de esto, usar edad y género, y usar máximo 6 hijos.

Fuera de estos incidentes menores, se tuvo una buena respuesta por parte de los niños y en general no se tuvo intervención por parte de los padres. Esto es congruente con los datos que se tienen de la duración de los instrumentos en donde se observa que la mayor parte del tiempo, tanto el padre, como el niño, se encuentran respondiendo el cuestionario.

IV. ANÁLISIS DE LOS CUESTIONARIOS

Para llevar a cabo el análisis del cuestionario se llevó a cabo el siguiente proceso:

1. Se validaron las frecuencias. Esto resulta particularmente útil ya que permite identificar tendencias fuera de lo común, por ejemplo, que una pregunta todos hubieran respondido de una misma manera
2. Revisión de outliers. Con ello se garantiza que los datos registrados correspondan a los que dio el informante. Sin embargo, dado el diseño estructurado del cuestionario no se detectó que hubiera problemas de este estilo.
3. Validación de audios. Con base en las frecuencias, se revisaron los audios de las preguntas para identificar problemas al momento de contestar el cuestionario.

Derivado de este último punto se detectó lo siguiente:

Cuestionario de niños, pregunta: ¿CUÁNDO TE EMBORRACHASTE POR PRIMERA VEZ?

Los niños se confundieron en esta pregunta pues era una pregunta en donde se escribía la edad y algunos de ellos trataron de poner un rango de edad.

Ante esta situación se sugiere que esta pregunta se haga de elección múltiple.

Cuestionario de niños, pregunta: ¿ Ahora, en tu colonia, ¿qué tan fácil o difícil es para alguien de tu edad ...?

Los niños tuvieron dificultades en la hora de entender poco difícil y nada difícil. Se sugiere que se cambie todo para el positivo, es decir, algo fácil y muy fácil, respectivamente.

Cuestionario de niños, pregunta: ¿En tu escuela hay actividades extracurriculares?

Los niños también tuvieron dificultades con la palabra extracurriculares. Se sugiere que se cambie la palabra para actividades extras.

Cuestionario de padres, pregunta: ¿CUÁL ES EL NOMBRE DEL INTEGRANTE?

Se detectó problemas en las preguntas subsecuentes que dependían del *nombre* pues no se quedó claro en la pregunta si el integrante hacía referencia al niño o el responsable.

Ante esta situación, se sugiere quitar la palabra *integrante* y preguntar el **nombre del encuestado**.

V. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA BASE DE DATOS

Para hacer una valoración más precisa del instrumento, se llevó a cabo un ejercicio en donde se trató de replicar el análisis factorial que describen Mejia-Trujillo et al (2015):

$$x_i = \sum \lambda_{ij} f_j + \mu_i$$

La razón es que una parte importante del estudio está pensada en desarrollar dicho análisis y una valoración de la base de datos es de vital importancia. Al desarrollar el análisis se observó lo siguiente:

Se aleatorizaron las preguntas, sin embargo, había que aleatorizar los grupos de preguntas. Por ejemplo, en el siguiente cuadro se muestra al grupo de preguntas de la dimensión “Factores municipales/comunitarios” que contiene las preguntas de p29 a p38. Para poder hacer el factorial todas ellas deben de tener respuesta, sin embargo, las únicas que se podrían juntar son la p29 y la p31 que pertenecen al mismo grupo.

	Factores de riesgo	Grupo
Factores municipales/comunitarios	29. Ahora vamos a conversar brevemente sobre la zona en la que vives. Por favor responde si estas situaciones definitivamente sucederían, posiblemente sucederían, definitivamente no sucederían o posiblemente no sucederían, según tu conocimiento.	1
	30. En tu comunidad, ¿qué tan mal visto es por los adultos que los jóvenes de tu edad...?	3
	31. Aproximadamente, en los últimos 12 meses, ¿qué tan probable es que tus vecinos hayan ...?	1
	32. Ahora, en tu colonia, ¿qué tan fácil o difícil es para alguien de tu edad ...?	2
	37. ¿En qué medida consideras que hay las siguientes características en tu colonia? ¿Hay mucho, algo poco o nada	3
	38. ¿Te sientes seguro en tu colonia?	2

Esto ocasiona que existan vacíos, como se observa en el cuadro siguiente, cuando en teoría debería de haber datos que permitan hacer el factorial:

p29_1	p29_2	p29_3	p29_4	p30_1	p30_2
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	Muy mal visto	Para nada mal visto
-	-	-	-	Muy mal visto	Mal visto
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	Para nada mal visto	Para nada mal visto
Definitivamente si sucedería	Definitivamente si sucedería	Posiblemente si sucedería	Definitivamente no sucedería	Mal visto	Mal visto
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	Muy mal visto	Muy mal visto
-	-	-	-	Muy mal visto	Mal visto
-	-	-	-	Muy mal visto	Mal visto
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	Mal visto	Mal visto
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	Para nada mal visto	Para nada mal visto
Definitivamente no sucedería	Posiblemente si sucedería	Definitivamente no sucedería	Posiblemente no sucedería	-	-
Posiblemente no sucedería	Posiblemente no sucedería	Posiblemente si sucedería	Posiblemente no sucedería	-	-
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	Un poco mal visto	Para nada mal visto
Posiblemente no sucedería	Definitivamente no sucedería	Posiblemente no sucedería	Definitivamente no sucedería	-	-

Quizás, el problema fue que algunas preguntas son un grupo de variables por sí mismas. Por ejemplo, la p29 tiene como respuestas a p29_1, p29_2, p29_3 pero en realidad todas ellas corresponden a la p29.

En ese sentido, la aleatorización tendría que ser de la siguiente forma:

Cuestionario	Factores							
	Factores escolares	Factores familiares	Factores individuales/amigos	Factores municipales/comunitarios	Factores escolares	Factores familiares	Factores individuales/amigos	Factores municipales/comunitarios
1	1	1	0	1	1	0	1	1
2	1	0	1	1	0	1	1	0
3	0	1	1	0	1	1	0	1
1= se incluye, 0=no se incluye								

Con este ajuste, se estaría más apegado a lo que menciona Graham *et al* (2006) en cuanto a los beneficios de hacer un diseño 3-Form Design.

CONSIDERACIONES DE LOS ENCUESTADORES

Hubo una vivienda en donde se encontró a una empleada doméstica. Se sugiere que se incluya como una restricción de la población objetivo a los trabajadores domésticos y sus familias que habitan hogares, ya que tienen una dinámica social distinta.

Al contrario de lo que se pensó, la mención del nombre México Unido Contra la Delincuencia no generó ningún tipo de rechazo por parte de los encuestados en el piloto. Por lo que consideramos que se podría mantener la mención de la organización, en tanto que la mención que el proyecto está enfocado en generar política pública, generó mayor interés entre la población objetivo.

CONSIDERACIONES FINALES

Derivado de lo anterior, algunas recomendaciones finales son:

- Aplicar el cuestionario en su conjunto, debido a que el tiempo no supone una limitante en la recolección de información;

- En su defecto, se podría aleatorizar los factores escolares e individuales.
- Usar rangos de edad para la variable de ¿a que edad te emborrachaste la primera vez?
- Remover el uso de nombres y otros datos personales, y mantener una identificación de personas encuestadas y miembros de la familia con características sociodemográficas como edad y sexo.
- Refraseo de la palabra extracurricular.
- Refraseo de la pregunta 32 para algo fácil y muy fácil en vez de poco difícil y nada difícil.

BIBLIOGRAFÍA.

Mejía-Trujillo, J., Pérez-Gómez, A., Reyes-Rodríguez, M.F. (2015). Implementación y adaptación en Colombia del sistema preventivo Communities That Care. Adicciones, vol. 27, No. 4, 253-264

Graham, J.W., Olchowski, A.E., Cumsille, P.E. (2006). Planned Missing Data Designs in Psychological Research. Psychological Methods, vol.11, No. 4, 323-343